Решение по жалобе ООО «ЮгСвязьГеоСтрой» на действия заказчика - ГК «Российские автомобильные дороги»

Номер дела: 1-00-1214/77-16

Тип документа: Решения по делам

Управление: Московское УФАС России

Дата публикации: 15.07.2016

Сферы деятельности:

- Антимонопольное регулирование контроль проведения торгов

---

1. ООО «ЮгСвязьГеоСтрой»

355037, г. Ставрополь, ул. Доваторцев, д. 52В

2. ГК «Российские автомобильные дороги»

127006, Москва, бульвар Страстной, д. 9

3. ООО «Автодор — Торговая Площадка»

127006, Москва, бульвар Страстной, д. 9

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1214/77-16 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11 июля 2016 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

членов Комиссии:

в присутствии представителей:

ГК «Российские автомобильные дороги» (доверенность от 26.10.2015 № Д-15140280), (доверенность от 26.10.2015 № Д-15140281),

ООО «ЮгСвязьГеоСтрой» (доверенность от 27.06.2016 № б/н),

рассмотрев жалобу ООО «ЮгСвязьГеоСтрой» на действия заказчика - ГК «Российские автомобильные дороги» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на разработку проектно-сметной и технической документации по объекту: «Ремонт автомобильной дороги М-4 «Дон» от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска на участке км 777+045 - км 801+000, Ростовская область» (торги для субъектов малого и среднего предпринимательства) (реестровый № 31603494097),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «ЮгСвязьГеоСтрой» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ГК «Российские автомобильные дороги» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на разработку проектно-сметной и технической документации по объекту: «Ремонт автомобильной дороги М-4 «Дон» от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска на участке км 777+045 - км 801+000, Ростовская область» (торги для субъектов малого и среднего предпринимательства) (реестровый № 31603494097) (далее - Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсе.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических

лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Единая информационная система) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ГК «Российские автомобильные дороги» (далее - Положение о закупках).

31.03.2016 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса. 19.04.2016 и 10.05.2016 в указанное извещение были внесены изменения, информация о которых размещена в ЕИС.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса от 31.03.2016 дата окончания подачи заявок — 31.05.2016, дата окончания рассмотрения заявок — 20.06.2016, дата подведения итогов Закупки — 30.06.2016.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 20.06.2016 № 31603494097-02 заявка заявителя отклонена от участия в Конкурсе в соответствии с подпунктом «е» пункта 2.2 части 2 раздела VI «Рассмотрение Конкурсных Заявок» Конкурсной Документации, и подпунктом «е» пункта 2 части 1 статьи 4.3 Порядка Закупочной Деятельности по причине предоставления недостоверных документов (договор подряда на проведение проектно-изыскательских работ от 17.11.2014 № 19П).

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

Согласно части 2 раздела VI «Рассмотрение Конкурсных Заявок» Конкурсной документации при рассмотрении Заявок участник закупки не допускается конкурсной комиссией к участию в Конкурсе в случае, если:

2.1) Участник Закупки не соответствует требованиям, установленным частью 20 раздела I Конкурсной документации;

2.2) Конкурсная Заявка не соответствует требованиям, установленным Конкурсной Документацией (за исключением случаев несоответствия требованиям Конкурсной Документации документов и/или копий документов, служащих для расчета Критериев Конкурса) в том числе, в случае установления либо недостоверности предоставленных документов, либо обнаружены существенные ошибки в каких-либо из представленных в соответствии с требованиями Конкурсной Документации копий документов, материалов, информации и сведений, в том числе недостоверны расчеты, содержащиеся в приложенных пояснительных материалах (сметы, бюджеты, и другие), либо такие расчеты являются неверными и содержат ошибочные данные и/или допущения, сделанные Участником Закупки в расчетах, применены без необходимых обоснований, что позволяет сделать однозначный вывод о невозможности достижения результатов исполнения Договора, в случае применения таких допущений.

Согласно части 1 раздела VII Конкурсной документации оценка и сопоставление Конкурсных заявок осуществляется по следующим критериям:

- Цена Договора;
- Квалификация Участника Конкурса;
- Качество выполняемых работ;
- Проектное решение.

Согласно пункту 3.6 части 3 раздела VII Конкурсной документации Конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием «Квалификация Участника Конкурса» вправе оценивать Заявки на участие в Конкурсе в том числе по подкритерию «наличие у участника Конкурса опыта выполнения работ по инженерным изысканиям и/или выполнения работ по подготовке проектной документации по комплексному обустройству, и/или реконструкции, и/или строительству, и/или капитальному ремонту, и/или ремонту автомобильных дорог и/или искусственных сооружений на них (независимо от статуса подрядчика при исполнении договоров (генеральный подрядчик или субподрядчик)) за последние 5 (пять) лет предшествующие дате окончания срока подачи Конкурсных Заявок», что подтверждается в том числе копиями договоров на выполнение работ.

Согласно возражениям Заказчика, Заявителем в составе заявки представлены договоры, подтверждающие опыт выполнения работ,

однако, один из представленных договоров, а именно Договор подряда на проведение проектно-изыскательских работ от 17.11.2014 № 19П содержит недостоверные сведения.

Так, согласно пункту 3 раздела VI Конкурсной документации Конкурсная Комиссия рассматривает Конкурсные Заявки на соответствие требованиям, установленным в Конкурсной Документации. При рассмотрении поданных Заявок Конкурсная Комиссия вправе проверять достоверность указанных в них сведений.

На основании чего, конкурсная комиссия осуществляла проверку достоверности поданных в составе заявки документов, в том числе, представленного Заявителем договора от 17.11.2014 № 19П.

В ходе проведения проверки конкурсная комиссия выяснила, что ИНН указанный в договоре был присвоен другому юридическому лицу, которое было ликвидировано 02.12.2014, о чем в ЕГРЮЛ содержится соответствующая запись.

На основании чего, Заказчиком было принято решение об отклонении заявки Заявителя.

Однако, данное решение конкурсной комиссии противоречит пункту 2.2. части 2 раздела VI «Рассмотрение Конкурсных Заявок» Конкурсной документации в котором указано, что заявка участников не может быть отклонена в случае несоответствия требованиям Конкурсной Документации документов и/или копий документов, служащих для расчета Критериев Конкурса, так как представленный договор в составе заявки Заявителя представлен для подтверждения опыта по критерию «Квалификация Участника Конкурса».

Таким образом, Заказчиком неправомерно отклонена заявка Заявителя от участия в Конкурсе.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссии Заявитель пояснил, что в отношении единственного допущенного конкурсной комиссией участника Конкурса АО «СМУ-Дондорстрой» Арбитражным судом Ростовской области вынесено решение от 05.11.2015 № А53-19774/15, согласно которому АО «СМУ-Дондорстрой» обязано устранить все дефекты, допущенные при проведении работ в рамках договора с ГК «Российские автомобильные дороги».

Согласно пункту 2.6 части 1 раздела VI. «Рассмотрение Конкурсных Заявок» в отношении Участника Закупки должны отсутствовать (в статусе Генерального подрядчика, и/или Субподрядчика 1-го и/или 2-го уровня) случаи неисполнения/несвоевременного исполнения гарантийных обязательств, установленных вступившим в законную силу судебным актом (в период 2 (двух) лет до даты размещения информации о Закупке, а также в период проведения процедур Закупки до

заключения Договора), в отношении выполненных им ранее работ на объектах Государственной Компании, в том числе объектах, принятых Государственной Компанией от Федерального дорожного агентств.

Следовательно, единственный участник закупки, допущенный комиссией до участия в Конкурсе, АО «СМУ-Дондорстрой» не соответствует требованиям Конкурсной документацией, что является основанием для отказа в допуске к участию в Конкурсе на основании подпункта 2.1 раздела VI конкурсной документации.

Вместе с тем, доказательств обратного Заказчиком не представлено.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На основании чего, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссии установлено, что по итогам Конкурса заключен договор от 08.07.2016 № ДПТПиИТ-2016-685 с АО «СМУ-Дондорстрой».

Так, уведомление о принятии жалобы Заявителя к рассмотрению было направлено Заказчику Московским УФАС России 07.07.2016 (исх. № ИГ/29346).

В соответствии с частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления данного уведомления торги приостанавливаются в части заключения договора до рассмотрения жалобы на действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу, при этом Организатор торгов не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, является ничтожным.

Таким образом, договор от 08.07.2016 № ДПТПиИТ-2016-685, заключенный Заказчиком по итогам Конкурса, является ничтожным.

На основании изложенного и в соответствие с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2.2 части 2 раздела VI Конкурсной документации, пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.