



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1

Тел. (495) 784-75-05, (495) 607-49-29

факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

22.03.2015 № 111/4442-3

На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-396/77-15 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.03.2015

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

И.О. Шандиевой - заместителя руководителя Московского УФАС России, председателя Комиссии,

А.С. Малахова - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов, члена Комиссии,

Д.А. Хачунц - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов, члена Комиссии,

при участии:

от заказчика - ООО «Автодор-Инвест»: Смирнов М.А. (доверенность от 20.03.2015 № 8/2015), Сушинский В.В. (доверенность от 20.03.2015 № 8/2015), Пономаренко Д.В. (доверенность от 20.03.2015 № 6/2015),

ООО «Автодор-Торговые Системы»: Яковлева А.О. (доверенность от 23.03.2015 № 21/2015),

от заявителя - ЗАО «ЛексАР»: Свечников Е.А. (доверенность от 23.03.2015 № б/н),

рассмотрев жалобу ЗАО «ЛексАР» на действия заказчика - ООО «Автодор-Инвест» при проведении открытого одноэтапного конкурса на право заключения договора на оказание услуг (выполнение работ) по консультационному сопровождению реализации проекта строительства с последующей эксплуатацией на платной основе «Нового выхода на Московскую кольцевую автомобильную дорогу с федеральной автомобильной дороги М-7 «Волга» на участке МКАД – км 60 (обходы г. Балашиха, Ногинска), Московская область» (реестровый № 31401576074), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

11575

КОПИЯ
ВЕРНА

1. ЗАО «ЛексАР»

123317, Москва, Пресненская наб., д. 8,
кор. 1

2. ООО «Автодор-Инвест»

109012, Москва, ул. новая Площадь, д.
10

3. ООО «Автодор-Торговые Системы»

109012, Москва, ул. Новая Площадь, д.
10

280925

0000 «Автодор-ТС»

I Вх. № 111 - 274

Л. ДАТА 06.04.2015

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба ЗАО «ЛексАР» (далее — Заявитель) на действия заказчика - ООО «Автодор-Инвест» (далее - Заказчик) при проведении открытого одноэтапного конкурса на право заключения договора на оказание услуг (выполнение работ) по консультационному сопровождению реализации проекта строительства с последующей эксплуатацией на платной основе «Нового выхода на Московскую кольцевую автомобильную дорогу с федеральной автомобильной дороги М-7 «Волга» на участке МКАД – км 60 (обходы г. Балашиха, Ногинска), Московская область» (реестровый № 31401576074) (далее — Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1. в нарушении порядка размещения информации;
2. нарушении порядка оценки заявки Заявителя по критерию «Квалификация участника конкурса»;
3. неправомерной оценке заявки «Пи-Эм-Эй» по подкритерию «наличие у участника конкурса деловой репутации»;
4. неправомерном расчете баллов по критерию «Цена договора»;
5. в неправомерном установлении требования к участникам Конкурса о наличии опыта по сопровождению проектов по строительству и/или реконструкции автомобильных дорог в качестве консультанта государственного партнера.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами

Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

15.09.2014 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ООО «Автодор-Инвест» (далее — Положение о закупках).

23.01.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

Согласно извещению о проведении Конкурса от 23.01.2015 дата окончания подачи заявок - 09.02.2015, дата рассмотрения заявок - 20.02.2015, дата проведения итогов - 06.03.2015.

В соответствии с протоколом от 06.03.2015 № 31401576074-03 участнику Конкурса, которому присвоен первый номер – ООО «Пи-Эм-Эй» (почтовый адрес: 190000, г. Санкт-Петербург, переулок Гривцова, дом 4, лит. А). Участник Конкурса, которому присвоен второй номер – ЗАО «ЛексАР» (почтовый адрес: 123317, г. Москва, Пресненская набережная, дом 8 стр. 1, помещение IN, комната 11).

1. Согласно доводам Заявителя, Заказчиком нарушен порядок размещения информации на Официальном сайте. В частности, протокол оценки, размещенный на Официальном сайте, не соответствует требованию пункта 8 раздела IV Конкурсной документации, а именно отсутствуют сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении баллов.

Заказчик доводу Заявителя возразил и пояснил, что присвоение баллов по каждому из критериев проводилось единогласным решением членов комиссии.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с пунктом 8 раздела IV Конкурсной документации комиссия ведет протокол оценки и сопоставления Конкурсных Заявок (подведения итогов Конкурса), в котором должны содержаться следующие сведения:

1) о месте, дате, времени проведения оценки и сопоставления Конкурсных Заявок,

2) об Участниках Конкурса, Конкурсные Заявки которых были рассмотрены,

3) о порядке оценки и сопоставления Конкурсных Заявок,

4) о принятом на основании результатов оценки и сопоставления Конкурсных Заявок решении о присвоении Конкурсным Заявкам порядковых номеров,

5) сведения о решении каждого члена Конкурсной Комиссии о присвоении Конкурсным Заявкам значений по каждому из предусмотренных Критериев Конкурса,

6) наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (если применимо) (для физических лиц) и почтовые адреса Участников Конкурса, Конкурсным Заявкам которых присвоен первый и второй номера,

7) в случае необходимости – сведения о необоснованности снижения Участниками Закупки Цены Договора на 25 (двадцать пять) процентов или более от

начальной (максимальной) Цены Договора и/или иных установленных несоответствиях конкурсных предложений Участников Конкурса требованиям Порядка Закупочной Деятельности и/или Конкурсной Документации,

8) в случае необходимости – сведения об отстранении Участника Конкурса от участия в Конкурсе.

Протокол оценки и сопоставления Конкурсных Заявок составляется в течение 3 (трех) рабочих дней от даты проведения соответствующего заседания Конкурсной Комиссии. Протокол подписывается всеми присутствовавшими на заседании членами Конкурсной Комиссии, секретарем Конкурсной Комиссии и ООО «Автодор-Инвест». Протокол подписывается победителем Конкурса в месте нахождения ООО «Автодор-Инвест» в день его составления. Секретарь Конкурсной Комиссии уведомляет победителя Конкурса о необходимости подписания такого протокола. Протокол составляется в двух оригинальных экземплярах, один из которых хранится у ООО «Автодор-Инвест».

Согласно протоколу от 06.03.2015 № 31401576074-03 члены комиссии единогласно проголосовали за присвоение заявкам значений по каждому из предусмотренных в Конкурсной документации критериев, в соответствии с указанной в протоколе таблицей.

На основании ранее изложенного, Комиссия установила, что протокол оценки и сопоставления заявок участников содержит сведения, предусмотренные пунктом 8 раздела IV Конкурсной документации. Кроме того, ранее упомянутый протокол содержит сведения о единогласном голосовании всех членов Конкурсной комиссии. В связи с чем, Комиссия приняла решение о признании довода Заявителя о нарушении Заказчиком порядка размещения информации необоснованным.

2. Заявителем также обжалуется порядок оценки заявки ЗАО «ЛексАР» по критерию «Квалификация участника конкурса». Согласно доводам Заявителя, для оценки заявки по подкритерию наличия опыта выполнения работ и/или оказания услуг в качестве консультанта государственного партнера по инженерно-техническому и/или финансово-экономическому и/или юридическому сопровождению проектов государственно-частного партнерства по строительству и/или реконструкции автомобильных дорог были представлены сведения в отношении двенадцати договоров. Однако, при оценке ранее указанных договоров комиссией были учтены семь договоров, что по мнению Заявителя неправомерно.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с протоколом от 06.03.2015 № 31401576074-03 ЗАО «ЛексАР» по критерию «Квалификация участника конкурса» присвоено 90 баллов, из которых по подкритерию «Наличие у участника конкурса (или привлеченного им лица) опыта (в количественном выражении (учитывается количество договоров на выполнение работ и/или оказание услуг)) выполнения работ и/или оказания услуг в качестве консультанта государственного партнера по инженерно-техническому и/или финансово-экономическому и/или юридическому сопровождению проектов государственно-частного партнерства по строительству и/или реконструкции автомобильных дорог (участков автомобильных дорог) (независимо от статуса при исполнении договоров (исполнитель или соисполнитель)) за последние 5 (пять) лет, предшествующие дате окончания срока подачи Заявок на участие в Конкурсе, шт./ Количество баллов, присвоенных в соответствии с таблицей № 3 раздела VI Конкурсной Документации» присвоено 20 баллов (7 договоров).

Согласно пункту 3.1 раздела VI Конкурсной документации при проведении

Конкурса Комиссия оценивает и сопоставляет Конкурсные Заявки по следующим Критериям Конкурса:

- 1) Цена Договора;
- 2) Квалификация Участника Конкурса;
- 3) Предлагаемое решение.

В соответствии с пунктом 2 таблицы №1 раздела VI Конкурсной документации установлено требование о наличии у участника (или привлеченного им лица) опыта (в количественном выражении (учитывается количество договоров на выполнение работ и/или оказание услуг)) выполнения работ и/или оказания услуг в качестве консультанта государственного партнера по инженерно-техническому и/или финансово-экономическому и/или юридическому сопровождению проектов государственно-частного партнерства по строительству и/или реконструкции автомобильных дорог (участков автомобильных дорог) (независимо от статуса при исполнении договоров (исполнитель или соисполнитель)) за последние 5 (пять) лет, предшествующие дате окончания срока подачи Заявок на участие в Конкурсе.

Для подтверждения опыта выполнения работ и/или оказания услуг участник закупки может предоставить копии договоров или выписок из них на выполнение работ и/или оказание услуг, копии иных документов, подтверждающих стоимость выполнения работ и/или оказания услуг и факты приемки заказчиком работ и/или услуг, другого юридического или физического лица. Для использования опыта выполнения работ и/или оказания услуг и/или специалистов привлеченного лица для расчета баллов конкурсного критерия, Участник Закупки должен предоставить в составе Конкурсной Заявки копию предварительного договора субисполнения с таким лицом на выполнение работ/оказание услуг по предмету Договора (в том числе допустимо предоставление такого предварительного договора по отдельным этапам/направлениям выполнения работ/оказания услуг по Договору, отдельным работам из состава/объема работ/услуг по Договору). В предварительном договоре должно быть прописано условие обязательного заключения данного договора вышеуказанными сторонами, в случае заключения Заказчиком с Участником Закупки Договора. Количество привлекаемых юридических или физических лиц не ограничено. Также для компании, входящей в глобальную сеть компаний, работающих под одним брендом по соответствующему направлению деятельности (финансово-экономический, юридический, инжиниринговый консалтинг), при условии предоставления соответствующего документального подтверждения вхождения в такую глобальную сеть, для целей подтверждения (использования) опыта выполнения работ и/или оказания услуг для расчета баллов Конкурсного критерия, допускается использование опыта компаний, входящих в такую глобальную сеть вместе с Участником Закупки, и/или вместе с лицом, привлеченным Участником Закупки без заключения предварительных договоров.

В целях подтверждения наличия ранее названного опыта необходимо представить:

1. Копии договоров на выполнение работ и/или оказание услуг (в качестве копий документов, подтверждающих наличие у Участника Закупки или у привлеченного юридического или физического лица опыта выполнения работ, должны быть представлены копии договоров или выкопировки из них, и/или выписки из них (если применимо), в комплекте с копиями актов сдачи-приемки выполненных работ и/или оказанных услуг или выписок из них, и/или справок о содержании выполненных работ и/или оказанных услуг, справок о стоимости выполненных работ и/или оказанных услуг, или в комплекте с иными документами / копиями документов, подтверждающих

стоимость выполненных работ и/или оказанных услуг и факты приемки работ и/или услуг заказчиками. Возможно представление Участником Закупки только копий страниц договоров, содержащих номера и даты заключения договоров, наименования заказчиков и исполнителей, предметы договоров, стоимости договоров, реквизиты заказчиков и исполнителей, подписи заказчиков и исполнителей (т.е. последняя страница договора); в случае, если в договоры вносились изменения/дополнения, необходимо представлять копии дополнительных соглашений, в которых содержатся данные изменения/дополнения. В случае если вышеуказанные страницы договора содержат конфиденциальную информацию, допускается предоставление копии таких страниц с удалением соответствующей конфиденциальной информации. В случае невозможности предоставления полной копии договора, вышеуказанных страниц договора, в частности, по соображениям конфиденциальности, допускается предоставление выписки из такого договора. Копии всех вышеуказанных документов заверяются подписью уполномоченного лица и печатью (при наличии) Участника Закупки. При этом допускается представление копий договоров, заключенных ранее, чем за 5 (пять) лет до даты окончания срока подачи Конкурсных Заявок, если выполнение работ и/или оказание услуг по таким договорам продолжалось в пределах 5 (пяти) лет до даты окончания срока подачи Конкурсных Заявок);

2. Копии справок о стоимости выполненных работ и/или оказанных услуг;

3. Копии актов выполнения работ и/или оказания услуг.

4. Для иностранных лиц – иные документы (копии документов), подтверждающие стоимость выполненных работ и/или оказанных услуг и факты приемки работ и/или услуг заказчиками.

5. Анкета Участника Закупки, заполненная по форме по форме таблицы № 1 Приложения № 4 к Конкурсной Документации.

На заседание Комиссии Заказчик пояснил, что Конкурсной комиссией при оценке заявки Заявителя по подкритерию «количество договоров на выполнение работ/услуг» критерия «Квалификация участника конкурса» не были учтены пять из двенадцати договоров, указанных в разделе I «Выполнение работ и/или оказание услуг в качестве консультанта государственного партнера» Таблицы 1 Приложения № 4 к Конкурсной Документации, а именно:

- договор на консультационные услуги по техническому и ценовому аудиту инвестиционного проекта «Строительство ЦКАД Московской области (с последующей эксплуатацией на платной основе), Пусковой комплекс (этап строительства) № 4», № LLC/S/TRA/14/41 от 15.08.2014 (п.1 раздела I Таблицы), в связи с отсутствием документов, подтверждающих исполнение договора (отсутствуют акты выполненных работ).

- договор на оказание услуг технического эксперта по проекту проектирования, строительства, финансирования, эксплуатации и обслуживания участка км 15-58 а/д, № б/н от 22.04.2011 (п.2 раздела I Таблицы), в связи тем, что исполнитель по представленному договору в нарушение требований Конкурсной документации не является консультантом государственного партнера.

- договор на оказание услуг по оценке конкурсных предложений участников конкурса на право заключения долгосрочного инвестиционного соглашения на реконструкцию, содержание, ремонт, кап. Ремонт и эксплуатацию на платной основе, № МЗ-7 от 27.10.2014 (п. 3 раздела I Таблицы), по причине отсутствия документов, подтверждающих исполнение договора - (отсутствуют акты выполненных работ).

- договор на оказание услуг технического консультирования для реализации

инвестиционных проектов в области скоростных дорог, автострад и других национальных дорог, № 2132 от 10 июня 2008 года (п.5 раздела I Таблицы), в связи с отсутствием необходимых документов для подтверждения наличия опыта по указанному договору.

- договор на оказание услуг по координационному договору уступки в отношении технической помощи по мониторингу и контролю, №2209/0832 (1-АА-2905-00-00-EG) от 01.10.2010 (п.9 раздела I Таблицы). Отказ в учете указанного договора обусловлен тем, что предмет договора не соответствует требованиям Конкурсной документации.

Комиссия, изучив заявку Заявителя, установила, что участником в составе заявки представлена Таблица № 1 Приложения 4 к Конкурсной документации в которой отражены сведения относительно двенадцати договоров, подтверждающих наличие опыта выполнения работ и/или оказания услуг в качестве консультанта государственного партнера, а также копии страниц договоров, выписки из договоров, письма.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия пришла к выводу, что по договорам № LLC/S/TRA/14/41 от 15.08.2014 (п.1 раздела I Таблицы) на консультационные услуги по техническому и ценовому аудиту инвестиционного проекта «Строительство ЦКАД Московской области (с последующей эксплуатацией на платной основе), Пусковой комплекс (этап строительства) № 4», № МЗ-7 от 27.10.2014 (п. 3 раздела I Таблицы) на оказание услуг по оценке конкурсных предложений участников конкурса на право заключения долгосрочного инвестиционного соглашения на реконструкцию, содержание, ремонт, кап. Ремонт и эксплуатацию на платной основе, № МЗ-7 от 27.10.2014 (п. 3 раздела I Таблицы), не представлено подтверждение выполненных работ и/или оказанных услуг. В подтверждение ранее названных договоров Заявителем представлены письма от 24.11.2014 № б/н, согласно которым участник сообщает, что услуги по договору № LLC/S/TRA/14/41 от 15.08.2014 оказаны в полном объеме и в настоящий момент итоговый отчет находится на согласовании у заказчика с целью подписания акта об оказанных консультационных услугах и произведения оплаты, относительно договора № МЗ-7 от 27.10.2014 (п. 3 раздела I Таблицы) Заявитель сообщает, что в силу конфиденциального характера договора и выполненных актов, представляется только выписка из договора с описанием основных характеристик.

В целях подтверждения договора № б/н от 22.04.2011 (п.2 раздела I Таблицы) на оказание услуг технического эксперта по проекту проектирования, строительства, финансирования, эксплуатации и обслуживания участка км 15-58 а/д предоставлено письмо, в котором участник сообщает о конфиденциальности договора и приводит выписку из него с описанием основных характеристик. При этом, по ранее упомянутому договору участник выступает не в качестве консультанта государственного партнера.

Для подтверждения договора № 2132 от 10 июня 2008 года (п. 5 раздела I Таблицы) на оказание услуг технического консультирования для реализации инвестиционных проектов в области скоростных дорог, автострад и других национальных дорог участником также представлено письмо.

Также Комиссия установила, что предмет договора №2209/0832 (1-АА-2905- 00-00-EG) от 01.10.2010 (п.9 раздела I Таблицы), не соответствует предмету Конкурса. Заявитель с данным доводом согласился.

Подтверждения соблюдения требований пункта 2 таблицы № 1 раздела VI Конкурсной документации по вышеназванным договорам Заявителем в ходе

рассмотрения жалобы представлено не было.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу, что Заявителем не представлены надлежащим образом подтверждения в отношении пяти договоров.

Мнение Заявителя, относительно возможности не представления в составе заявки копий договоров и актов сдачи-приемки выполненных работ и/или оказанных услуг или выписок из них, в случае наличия в данных договорах конфиденциальной информации, ошибочно. В случае наличия в договорах конфиденциальной информации Конкурсной документацией представлена возможность предоставления участникам копий таких страниц с удалением соответствующей конфиденциальной информации либо выписки из такого договора, что в свою очередь Заявителем сделано не было.

Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях Конкурсной комиссии по оценке заявки Заявителя по критерию «Квалификация участника конкурса» нарушений норм законодательства о закупках.

3. Согласно доводам Заявителя, заявка «Пи-Эм-Эй» по подкритерию «наличие у участника конкурса деловой репутации» неправомерно оценена. Заявитель утверждает, что участником представлено недостаточно документов, позволяющих присвоить участнику максимальный балл.

В соответствии с протоколом от 06.03.2015 № 31401576074-03 заявке ООО «Пи-Эм-Эй» по подкритерию «наличие у участника конкурса деловой репутации/количество баллов присвоенных в соответствии с таблицей № 5 раздела VI Конкурсной Документации» присвоено 10 баллов (представлены копии три рекомендательных писем ООО «Пи-Эм-Эй» и копии пяти рекомендательных писем ООО «Эрнст энд Янг»)

Согласно пункту 4 таблицы №1 раздела VI Конкурсной документации наличие у участника Конкурса деловой репутации подтверждается копиями рекомендательных писем (отзывов) деловых партнеров (клиентов, заказчиков); анкета участника закупки, заполненная по форме таблицы №3 Приложения № 4 к Конкурсной Документации.

В случае использования участником Закупки опыта выполнения работ и/или оказания услуг и/или специалистов привлеченного лица для расчета баллов конкурсного критерия, не менее 1 (одного) рекомендательного письма должно быть предоставлено как в отношении Участника Закупки, так и каждого привлекаемого им на основании заключенного предварительного договора субисполнения лица.

Заказчик пояснил, что копия предварительного договора, заключенного между ООО «Пи-Эм-Эй» и ООО «Эрнст энд Янг - оценка и консультационные услуги» была представлена в составе заявки ООО «Пи-Эм-Эй».

В случае использования участником закупки опыта выполнения работ и/или оказания услуг и/или специалистов привлеченного лица для расчета баллов конкурсного критерия, не менее 1 (одного) рекомендательного письма должно быть предоставлено как в отношении участника Закупки, так и каждого привлекаемого им на основании заключенного предварительного договора субисполнения лица (примечание 10 к Таблице №5 раздела VI Конкурсной Документации). Рекомендательные письма в отношении ООО «Эрнст энд Янг - оценка и консультационные услуги» были представлены, что нашло свое отражение в протоколе рассмотрения.

Для компании, входящей в глобальную сеть компаний, работающих под одним брендом по соответствующему направлению деятельности (финансово-экономический, юридический, инжиниринговый консалтинг), при условии

предоставления соответствующего документального подтверждения вхождения в такую глобальную сеть, для целей подтверждения (использования) опыта выполнения работ и/или оказания услуг для расчета баллов Конкурсного критерия, допускается использование опыта компаний, входящих в такую глобальную сеть вместе с Участником Закупки, и/или вместе с лицом, привлеченным Участником Закупки без заключения предварительных договоров (примечание 2 Таблице №1 раздела VI Конкурсной Документации). Согласно письму «Эрнст энд Янг (СНГ) БВ», подписанному Партнёром Заборовской А.С и представленному в Заявке ООО «Пи-Эм-Эй» (копия прилагается), указанная компания и ООО «Эрнст энд Янг - оценка и консультационные услуги» входят в международную группу компаний «Эрнст энд Янг», т.е. в глобальную сеть компаний, работающих под одним брендом по соответствующему направлению деятельности.

Комиссия, изучив заявку ООО «Пи-Эм-Эй», установила на стороне участника выступают следующие лица: ООО «Эрнст энд Янг – оценка и консультационные услуги», «Эрнст Энд Янг (Снг) Б.В.», Филиал в г. Москве.

Также в составе заявки представлена копия предварительного договора, заключенного между ООО «Пи-Эм-Эй» и ООО «Эрнст энд Янг - оценка и консультационные услуги».

Учитывая изложенное, для подтверждения ООО «Пи-Эм-Эй» наличия деловой репутации участнику необходимо было представить рекомендательные письма как в отношении самого участника закупки, так и каждого привлекаемого им на основании заключенного предварительного договора субисполнения лица.

ООО «Пи-Эм-Эй» представило в составе заявки три рекомендательных письма в отношении ООО «Пи-Эм-Эй» и пять рекомендательных писем в отношении ООО «Эрнст энд Янг».

Учитывая то обстоятельство, что ООО «Пи-Эм-Эй» представлена в составе заявки копия предварительного договора, заключенного между ООО «Пи-Эм-Эй» и ООО «Эрнст энд Янг - оценка и консультационные услуги», то для получения максимального балла по подкритерию «наличие у участника конкурса деловой» участнику необходимо было представить рекомендательные письма только на ООО «Пи-Эм-Эй» и ООО «Эрнст энд Янг - оценка и консультационные услуги», что участником и было сделано.

В связи с чем Комиссия приняла решение о признании довода Заявителя необоснованным.

4. Согласно жалобе Заявителя, Конкурсной комиссией по критерию «Цена договора» произведен неверный расчет итоговых баллов.

В соответствии с протоколом от 06.03.2015 № 31401576074-03 по критерию «Цена договора» участникам присвоены следующие баллы: ООО «Пи-Эм-Эй» 144 500 000,00 / 0,0415 ; ЗАО «ЛексАР» 135 000 000,00 / 2,0110.

Согласно пункту 3.12 раздела VI Конкурсной Документации для получения итоговой оценки конкурсной заявки по критерию «Цена Договора» осуществляется расчет такой оценки по формуле:

где:

- итоговая оценка Конкурсной Заявки по критерию «Цена Договора»;
- начальная (максимальная) Цена Договора;
- предложение i-ого Участника Конкурса по Цене Договора;
- коэффициент значимости, равный значимости в процентах критерия «Цена Договора», деленной на сто процентов.

Количество баллов, начисляемых Конкурсной Заявке по критерию «Цена Договора» равно полученному в результате расчета по вышеуказанной формуле численному значению.

В рамках заседания Комиссии Заказчик пояснил, что по критерию «Цена договора» оценка заявки Заявителя осуществлялась следующим образом $Ra = (144\,700\,000 - 135\,000\,000) / 144\,700\,000 * 100\% * 30\% / 100\% = 2,011057360$. При округлении значения баллов присвоенных Заявителю была допущена техническая ошибка. Итоговая оценка по данному критерию должна быть увеличена на 0,0001 балла и составляет 2,0111 балла. В свою очередь итоговая оценка заявки Заявителя должна быть увеличена на 0,0001 балла и составляет 68,0111 балла. Полагаем, что данная ошибка не повлияла на итоговое решение Комиссии о присвоении номеров Участникам Конкурса, в связи с тем, что итоговая оценка ООО «Пи-Эм-Эй» - Победителя Конкурса составила 70,0415 балла.

Учитывая то обстоятельство, что Заказчик не отрицает факт наличия технической ошибки при расчете итогового балла по критерию «Цена Договора», Комиссия приняла решение о признании довода Заявителя обоснованным.

5. Заявителем в рамках рассмотрения жалобы был озвучен следующий довод.

Заявитель утверждает, что Заказчик неправомерно ограничил сферу применимого опыта участника Конкурса, учитываемого при оценке конкурсной заявки по подкритериям Конкурса «количество договоров» и «стоимость выполненных работ/услуг» критерия «Квалификация участника конкурса», указав среди допустимого, исключительно, опыт по сопровождению проектов по строительству и/или реконструкции автомобильных дорог (участков автомобильных оказанию услуг дорог) в качестве консультанта государственного партнера.

Заказчик доводу Заявителя возразил и пояснил следующее. Требование о наличии опыта по сопровождению проектов по строительству и/или реконструкции автомобильных дорог в качестве консультанта государственного партнера вытекает из предмета Конкурса. В данном случае предметом Конкурса является оказание услуг по консультационному сопровождению реализации проекта строительства с последующей эксплуатацией на платной основе «Нового выхода на Московскую кольцевую автомобильную дорогу с федеральной автомобильной дороги М-7 «Волга» на участке МКАД – км 60 (обходы г. Балашиха, Ногинска), Московская область». В связи с чем Заказчиком установлено требование о наличии опыта в области строительства и/или реконструкции автомобильных дорог. Относительно требования о наличии опыта по сопровождению проектов в качестве консультанта государственного партнера Заказчик сообщил, что перечень и объем услуг, оказываемых сторонам по проектам государственно частного партнерства, различен, в зависимости от того, на стороне какого лица выступает участник, ввиду чего Заказчиком требуемый опыт конкретизирован.

Комиссия, выслушав доводы сторон установила, следующее.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 1.5 Положения о закупках закупочная документация может содержать квалификационные требования к участниками закупки, которые определены исходя из целей, задач и условий исполнения соответствующего Договора и/или реализации Инвестиционного Проекта, и направлены на обеспечение участия в Конкурентных Процедурах лиц, обладающих в достаточной мере опытом в требуемой сфере деятельности, деловой репутацией, квалификацией и организационными, техническими, финансовыми, кадровыми и иными ресурсами, необходимыми для успешного исполнения Договора и/или

реализации Инвестиционного Проекта, в том числе наличие собственных средств в необходимом объеме, а также наличие опыта привлечения заемных средств в требуемом объеме.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что Положением о Закупке заказчика предусмотрена возможность установления квалификационных требований о наличии соответствующего опыта. При этом, довод Заявителя относительно неправомерного ограничения сферы применимого опыта участника Конкурса, в частности в области строительства и/или реконструкции автомобильных дорог, ЗАО «ЛексАР» не подтвержден.

Иных доказательств свидетельствующих об ограничении конкуренции Заявителем не представлено.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании довода необоснованным. Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной в части довода о неправомерном расчете баллов по критерию «Цена договора», в остальной части необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 3.12 Раздела VI Конкурсной документации.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, в связи с тем, что допущенное со стороны Заказчика нарушение не повлияло на нарушение прав и законных интересов Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

И.О. Шандиева

Члены Комиссии:

А.С. Малахов

Д.А. Хачуни

Исп. Хачуни Д.А.

